

开放英语教育零辍学现象之情感因素研究^{*}

——一项基于 NVivo 的质性研究报告

罗红卫¹ 丁武² 王强科³ 牛健⁴ 李莹⁵

(1. 广东广播电视大学 外语系, 广东广州 510091; 2. 珠海广播电视大学, 广东珠海 519000;
3. 江门广播电视大学, 广东江门 529000; 4. 中央广播电视大学 外语学院, 北京 100031;
5. 中央广播电视大学 现代远程教育研究所, 北京 100031)

【摘要】 研究开放英语教育零辍学现象的深层次原因, 识别影响英语学习者不放弃学业的情感因素, 对于探讨开放教育机构行动取向颇为有益。本研究在对来自广东省四所地市级电大的 27 位英语学习者进行质性研究的基础上, 借助 NVivo9 分析软件分析了零辍学现象背后的情感因素。研究表明, 情感因素是零辍学现象的重要影响因素; 四所电大情感因素分布情况不一, 各具特点; 学习者主要采用面授为主、网络为辅的学习方式; 教材、复习资料成为学习者意见的焦点。

【关键词】 开放英语教育; 零辍学; 情感因素; 质性研究

【中图分类号】 G728

【文献标识码】 A

【文章编号】 1007-2179(2011)06-0098-06

随着基于网络的远程开放教育的日益发展, 高辍学率问题已经不容忽视。然而, 不同阶段辍学率是否相同? 辍学原因是否一致? 经历了第一学期较大规模的辍学后, 第二学期情况会怎样, 辍学人数继续增加还是减少? 程度如何? 如果减少, 主要原因何在? 然而, 目前针对开放教育辍学现象开展的跟踪研究并不多见。本研究主要依托“远程开放教育辍学研究”课题展开, 研究对象为广东电大系统开放英语 2010 春本科学生, 回答上述问题正是该课题研究第二阶段的内容。通过调查统计, 我们发现, 在广东电大系统内招收英语本科专业, 且在地域、经济发展层次、学生人数等方面皆有代表性的六所地市级电大(HJ、ZH、GD、ST、JM、FS)中, HJ、ZH、XB、ST 四所电大第二学期出现零辍学现象, 而 JM 电大有 2 人辍学, FS 电大 6 人辍学, 辍学人数共 8 人, 占总人数的 6%。相比第一学期 17 人辍学(占总人数 11%), 第二学期辍学人数减少了 9 人。鉴于第一阶段的研究重点是探究辍学原因(详见: 罗红卫等, 2011; 刘永权, 2011; 杜永新等, 2011; 郭红霞等, 2011; 杨永健等, 2011; 陈杰, 2011), 为现阶段的深层扩展研究奠定了基础, 提供了较为充足的原始依据, 本研究将从另一视角着手, 聚焦在第二学期为何大多数电大出现零辍学现象, 是什么原因使得学习者不再流失, 管理者采取了哪些应对辍学的有效措施等。为此, 我们对发生零辍学现象的四所电大及其部分英语本科学习者进行了访谈, 并通过 NVivo9 定性分析软件对访谈文本中进行编码、分析, 研究开放英语教育零辍学现象背后的深层原因, 识别影

响英语学习者不放弃学业的情感因素, 以为开放教育机构提供有价值的参考意见。

本研究所提到的“零辍学”是指目前开放英语教育中按学期连续进行学习活动, 中途不存在“休学、退学、未注册、违纪开除、转学”等辍学现象。简言之, “零辍学”就是指学习者按学期连续学习, 不存在放弃某一门课程的学习或者正式在学校办理退学、休学或转学手续的现象。

相关研究

学习者自身的自我监控能力、情感状态是开放教育中保证专注学习的关键。在传统课堂里, 学生的能力水平决定着学习效果, 而网络课堂上的学习效果最主要的预测指标是学习者能否全身心投入(Salomon & Almog, 1998)。然而, 开放英语教育实践表明, 理想与现实相距甚远, 网络英语学习者在学习适应能力、自控能力方面表现不佳, 情绪起伏大, 焦虑感与孤独感日益明显, 但目前对社交情感策略的研究还相对薄弱(文秋芳等, 2004), 由此导致学生的流失率高, 其中, 就读网络教育英语本科专业的学习者尤为突出。罗红卫等(2011)研究发现, 辍学的主要原因是情感在场所产生的影响作用, 消极情感极大地影响着开放英语教育本科学习者的学习态度; 与此同时, 情感交互的不到位导致学习者学习兴趣降低, 也是影响远程英语学习效果的关键因素。杜永新等(2011)认为, 学习者的心理体验结果与认知负荷、学习成绩、学习满意度、学习有用性和自我效能感有关, 因此负面的心理体验

^{*} 基金项目: 本文系国家自然科学基金面上项目“远程开放教育辍学研究”(项目批准号: 70973148)的阶段性研究成果。

常常源于学习过程中各种不成功经历的累积,在学习者的“在学”或“辍学”决策过程中起着重要作用。杨永健等(2011)提出学习者学习动机的变化、学习基础薄弱、工作与学习之间的矛盾、工作与考试时间的冲突、学校的支持服务不到位等因素的综合作用往往会对学习者形成冲击与压力,如果冲击与压力超过学习者的承受范围,学习者就会产生孤立、绝望等情绪,辍学行为就易于发生。齐艳生(2011)对辍学者的访谈出人意料地促成了他们继续学业,并发现学习者的辍学行为很大程度上受到周围人群的影响,从辍学到决定继续学业,除了自身对知识的渴求外,最直接的原因来自校方包括校长、辅导员、老师(研究者)、同学间的直接话语交流和由此产生的彼此间的认同感和信任感。郭红霞等(2011)发现辍学者本身存在工作压力、家庭责任、时间不足、身体不佳、学习负担过重等问题,在受到外部条件干扰时,较容易产生动摇,无法真正提高学习兴趣,导致学习积极性、主动性差,最终学无所获,甚至辍学。以上研究说明开放教育中情感缺失问题是引发辍学现象的关键因素之一。那么,未辍学者为何没有辍学?情感在他们的学习过程中究竟起着怎样的作用?这正是本研究的目的所在。

研究方法与分析

(一) 研究方法与研究工具

本研究采用质性研究方法,即研究者深入实际情境,通过一系列观察,凭借田野笔记、对话、照片、录音、便笺等手段,阐释实践活动以描述具体的日常世界。具体表现形式有访谈、个案材料、内省记录、个人经验、器物、生活史、文化文本、观察文本、互动文本、历史文本和视觉文本等(Denzin & Lincoln 2000)。质性研究常用于微观层面的自然情境,通过细致、动态地描述和分析个别事物,从而对事物的“质”得到一个比较全面的解释性理解(陈向明,2000)。本研究采用“扎根理论”——质性研究最常用的理论建构方法,即通过对深度访谈资料的分析,挖掘开放英语教育零辍学现象背后的情感因素,并通过编码找出关键概念的关系模式,这是一个经过比较、思考、分析、转化以形成概念、构建理论的过程,目的在于挖掘和发现隐藏在其后的重要的情感因素。

本研究的经验材料为访谈内容,采用 NVivo 进行数据处理分析。NVivo 是目前流行的专业的计算机辅助定性分析软件,具有将定性数据尽可能量化的取向,由 QSR 公司十几年前推出,可以管理文档、PDF、视频、照片和音频等文件中的信息,并对数据进行快速深度的定性分析和发现。其通过创建项目、收集来源材料、创建节点、简单编码,突出显示关键点;实施查询以在数据中查找模式、为模型制图;直观显现数据中的链接、创建图表、运行报表等功能,帮助研究者简单组织和构造复杂信息,提取数据中有价值的信息;记录研究思考过程,快速唤起回忆或进行后续分析。NVivo 最为突出的优势是强大的编码功能。本研究使用最新的 NVivo9.0 版本,主要使用了数据编码、数据分析和统计功能,通过对访谈

数据的主题编码和层次编码,反复分析访谈资料间的显性以及隐性关系,以检验假设。

(二) 数据收集、整理与分析

本研究共选取第二学期零辍学的四所城市级电大的 27 位在读学习者作为集体访谈的对象,其中来自 HJ 电大的有 8 人,ZH 电大 8 人,GD 电大 5 人,ST 电大 6 人,主要运用半结构性、深度访谈的方法。研究者事先拟定了一个开放式的采访提纲,包含若干问题。访谈中主要涉及这些问题,也注重对由问题展开的细节的探究,如了解受访者过去发生的某些“行为事件”,包括受访者在网上学习学到什么内容最开心,学到什么最不高兴;最沮丧或遇到困难时有没想过放弃,为什么坚持下来;天气特别不好时,还去学校上课,有没有打退堂鼓的想法等。访谈地点和场所由学习者确定,如单位会议室或教室,访谈时间大约一个小时。访谈全过程被详细记录和录音,所有访谈录音被转录为文字以便深入分析,转录工作主要由研究者本人和受访者所在学校参与本研究的人员完成。整理访谈资料时,我们对每一份访谈文本都进行编号,编号信息包括:收集资料的时间、收集资料的单位以及访谈对象人数,如 201103-HJ-08 表示 2011 年 3 月在电大访谈的 8 位学习者。材料经过编号,导入 NVivo 的内部材料(Internals)中,进行统一的资料管理。NVivo 的备忘录是关于研究思路和观察的记录,在对资料编码的过程中,研究者经常可以撰写并分析备忘录,以补充描述观察分析的内容。

1) 研究者首先认真阅读每一份即将导入 NVivo9.0 中的访谈文本,审读多次后,将文本内容熟记于心,以形成初步的整体概念。

2) 着手编码和分析。在整个数据分析过程中,这是相当重要、甚为关键的步骤。在 NVivo9.0 软件界面中可以看到导航栏 Navigation 中 Sources、Nodes、Sets、Queries、Models 等内容,编码主要通过节点 Nodes 进行。节点一般分为自由节点和树状节点。编码时,如果一段文字涵盖几个节点,则应在不同节点下分别标记;如果不能确定节点属于哪个树状节点,则暂时标记为自由节点。树状节点又分为母节点(parent node)和子节点(child node),也有研究将其译为主题节点和层次节点。比如,本研究中“为什么坚持下来”主题节点,包含 3 个层次节点“个人意志”、“工作需要”、“情感激励”。编码标准依据相关词语或者内容出现的频率,如若某个主题或概念在文本中反复出现,则具有一定的意义范式,那么我们应该聚焦这些主题。例如,在 27 位访谈者中,在回答“一年中,感觉最愉快的事”的问题时,“考试通过”、“受到赞扬”这两种说法被反复谈起,因此,我们使用“考试相关”、“情感因素”作为层次节点,在资料中寻找相关的内容,并将这些内容编码至这两个节点下。斯特劳斯(Strauss)根据编码的三个阶段将编码分为三种类型:开放式编码(open coding)、轴心式编码(axial coding)和选择式编码(selective coding)(盖尔·詹宁斯 2007)。开放式编码属于形成意义阶段,即第一个阶段。此阶段我们共得到 17 个主题,58 个开放式编码。

编码的第二个阶段是轴心式编码——形成概念词阶段,即对 17 个主题、58 个开放式编码进一步归纳、概括,合并意义相同或相近的编码,理顺开放编码中的层次关系,使得概念词具备更大的解释力,更为精确全面地解释现象,例如,单位的支持、交往对象、年龄、令人沮丧的学习内容等,我们统一将其归于非重要影响因素这一主题类属。在第二阶段,我们将所得出的开放式编码归纳为三个主题,即重要影响因素、非重要影响因素和建议或意见,编码数分别为 20、7 和 31。接着,进入编码的最后一个阶段——选择式编码,即核心类别的形成阶段。从上述编码中筛选更具概括性和解释性的主题,进行高度抽象,通过更小的范畴以表示所要解释的概念。由此,得出两大重要影响因素:情感因素和学习方法,其中,情感因素包括:动机、关爱、沮丧、快乐、信心、兴趣、自律 7 个核心内容,编码数目为 595;学习方法包含 3 项核心内容,编码数目为 79,详见图 1。

节点	References	Created On	Created By
重要影响因素	674	2011-9-11 17:29	L
情感因素	595	2011-9-11 17:29	L
动机	102	2011-9-11 17:29	L
关爱	61	2011-9-11 17:29	L
沮丧	57	2011-9-11 17:29	L
快乐	116	2011-9-11 17:29	L
信心	25	2011-9-11 17:29	L
兴趣	60	2011-9-11 17:29	L
自律	174	2011-9-11 17:29	L
学习方法	79	2011-9-11 17:29	L
面授时间是否固定	26	2011-9-11 17:29	L
面授是否都能来	26	2011-9-11 17:29	L
学习方式	27	2011-9-11 17:29	L

图 1 重要影响因素编码

3) 建构理论。完成三个阶段的编码后,需要寻找、发现、分析各个核心概念之间具有怎样的逻辑关系,是如何相互作用和相互影响的。这一任务主要凭借 NVivo9.0 的 Metrics (矩阵) 和 Query (查询) 功能,将已经编码好的资料作为查询的目标,根据搜索条件创建节点矩阵,以直观的矩阵形式深入了解高度相关的两个概念间的重要的相互关系。例如,将电大“GD”、“HJ”、“ST”、“ZH”及“情感因素”两概念做交集进行查询,矩阵编码结果见图 2,单元格中的数字表示“参考点”(reference)指该主题在文本中总共出现的次数所占百分比。反复查询后我们发现,在零辍学的重要影响因素中,情感因素中的“参考点”远远超过学习方法因素,自律、快乐、动机的参考点分别为 174、116、102,排在前三位,说明这三个因素是四个未出现辍学现象的电大的学习者共同拥有的主要特征。

	A: GD	B: HJ	C: ST	D: ZH
1: 情感因素	22.13%	20.67%	24.2%	33%
2: 动机	22.69%	15.26%	25.33%	36.73%
3: 关爱	24.52%	14.54%	17.47%	43.46%
4: 沮丧	15.34%	25.26%	30.16%	28.22%
5: 快乐	23.14%	16.89%	28.46%	31.51%
6: 信心	15.28%	44.98%	18.07%	21.69%
7: 兴趣	11.89%	21.44%	45.44%	21.23%
8: 自律	24.85%	25.47%	18.36%	30.32%

图 2 四所地市级电大零辍学情感因素编码参考点所占比例
通过 NVivo9.0 软件中的“编码比较”(coding comparison)

son) 功能,两位研究者独立编码相同的文本材料,本研究通过“编码一致百分比”衡量原始材料编码的一致程度,以保证研究的信度和效度,见表一。结果显示,随机抽样文本中 8 个节点的一致百分比在 83%~94% 之间,表明编码者一致性程度较为合理,本次编码具备必要的可信性和有效性。

表一 编码一致百分比

节点	动机	关爱	沮丧	兴趣
一致百分比%	91.03%	89.14%	87.21%	86.92%
节点	自律	快乐	信心	学习方式
一致百分比%	84.58%	93.65%	90.23%	83.74%

研究结果与讨论

通过对四所地市级电大 27 位开放英语教育学习者的深入访谈以及对访谈数据的仔细梳理,本研究的结论如下。

(一) 情感因素是零辍学现象的重要影响因素

本研究发现,开放英语教育零辍学现象背后重要的影响因素主要分为两大类:情感因素和学习方法,而前者在所有影响因素中所占比重很大,是不容小觑的关键因素。在访谈中,学习者提到的与情感相关的主题在文本中总共出现 595 次,而学习方法的参考点仅为 79 次。根据参考点的数目,本研究提炼出的情感因素从多到少依次为:自律(174)、快乐(116)、动机(102)、关爱(61)、兴趣(60)、沮丧(57)、信心(25)(见图 1)。

自律包含“面授是否都能来参加”、“天气不好是否会影响参加面授”两个层次的主题,其中后一个主题又含有“家校距离”第二次级主题。针对如“面授是否都能来参加”的问题,25 位受访者回答是肯定的;针对“天气不好是否会影响参加面授”,24 位受访者回答“不会”,而家校距离在 1 小时左右(或以上)车程的学习者有 14 位,可以看出为了实现学习目标,学习者有着较强的个人意志以及相当的自律性。快乐包括“单位的支持”、“交往对象”、“令人开心的学习内容”、“一年多,感觉最愉快的事”四个第一层级主题,其中“交往对象”包含“沟通内容”第二次级主题,因为与交往对象的沟通极大程度上会影响交谈者的快乐情感。当被问及“令人开心的学习内容”时,16 位学习者回答“与课程学习有关”,7 位回答“有趣的内容”,4 位回答“与工作相关的内容”;针对“一年多,感觉最愉快的事”,“考试通过”、“被赞扬、羡慕”是学习者屡次提到的内容,这表明目标实现和情感激励是学习者坚持学业的快乐源泉。动机包含三个层次主题:“报读原因”,“为什么坚持读下来”,“一年多,感觉最愉快的事”。从结果可以看出,学习者的主要动机源于工作需要和对英语的兴趣爱好。关爱含有“沟通内容”、“为什么坚持读下来”两个层级主题,与同学之间的沟通内容,“除了学习,关于其他”的参考点较之“关于学习”要多出 3 个,说明同学间关系平等,更容易交流,是学习者首先想到的沟通对象,

表二 重要影响因素之中的情感因素

情感因素	参考点	此类主题下属的开放代码陈述举例	情感因素	参考点	此类主题下属的开放代码陈述举例
自律	174	<ul style="list-style-type: none"> • 有时忙完工作,还赶过来上课呢。(GD36) • 我基本都争取来,不能来一定和老师请假。(GD36) • 我们同学之间一般都会沟通,如果都有事不能来,请老师调课。我们基础不好,觉得面授比较重要。(GD36) • 坐车来,坐摩托车,一个钟头。(HJ42) • 我在学校门口可以坐公车。在村小学比较难,出来没有车。我在镇里,也比较方便。有时也会不来,但一年到头只有一两次。(HJ42) • 可以的,上学期全勤啊。(ST36) • 天气不好也是要去的,因为学费很贵,一节课不去就浪费很多钱,还有就是进度跟不上。(ST36) • 天气不好还是会坚持,除非妈妈阻止。(ZH60) • 除了台风,都会坚持。(ZH60) 	关爱	61	<ul style="list-style-type: none"> • 常有这种想法。但家人鼓励我,老师也鼓励我,又想换个工作,所以就坚持下来了。(GD12) • 想过不读,尤其是要补考的时候。但家人鼓励我,又觉得有八年时间给我学习,再说不读,一年学费会浪费,所以就读下来了。(GD12) • 没想过不读书。大家一个战线的,不陌生,互相鼓励、帮助。(HJ19) • 没想过不读。有伴学,不孤独。(HJ19) • (与同学沟通)一般都是学习上的,比如跨文化交际这节课,有些案例自己比较难懂,就会和同学进行讨论。(ST12) • (与同学沟通)大部分是关于聚会的,小部分是关于学习的。(ST12) • 但我们有专职助学辅导员,还有思政导师,他们经常打电话跟我们联系,不好意思不继续读。(ZH18) • 你们看我就知道,我身有残疾,学习不方便,家庭经济也不好,打过多次退堂鼓。但是学校了解我情况后,又是经济上资助我,又是找老师帮我辅导,使我有信心读下去。我很感激学校的。(ZH18)
快乐	116	<ul style="list-style-type: none"> • 考试过关,成绩高,大家表扬我时,内心觉得自己好牛。(GD23) • (跟)同学(联系)多一些。方便有车就搭顺风车。(GD23) • 课文的内容、有趣的内容、优美的句子。(HJ32) • 考试时让我们请假参加考试。(HJ32) • 就是拿了幾次 90 分的作业,还有同学们的称赞,哎呀,最近进步了哦。(ST25) • 最让我觉得愉快的就是班上的同学都很努力,大家在隐形中还是会相互竞争,这也是我学习的动力。(ST25) • 老师很亲切,学校关心我们。(ZH36) • 考试通过!而且班集体团结,我开心。(ZH36) 	兴趣	60	<ul style="list-style-type: none"> • 我喜欢英语。(GD10) • 喜欢,工作也要用。(GD10) • 在中专时就学英语。(HJ16) • 情有独钟。(HJ16) • 因为一直都在读这个专业,对这个专业是又爱又恨,又不舍得放弃。(ST18) • 以前兴趣不大,现在很有兴趣。(ST18) • 我从小就喜欢英语。(ZH16) • 挺喜欢英语的,因为家里就只有我是教英语的。(ZH16)
动机	102	<ul style="list-style-type: none"> • 我喜欢英语。(GD20) • 肯定有。但工作需要,我要做这份工作,就得学,所以继续了。(GD20) • 我在县二中做高中英语教师。(HJ27) • 从事英语专业工作(教师)。(HJ32 和 HJ27) • 想多学点东西,英语是一门很实用的专业。(ST25) • 大专念的就是英语专业,希望能再深造。(ST25) • 我喜欢英语。(ZH30) • 做生意时要用到英语。(ZH30) 	沮丧	57	<ul style="list-style-type: none"> • 好多科目学起来都难。(GD10) • 生词多的文章。(GD10) • 最讨厌语法!难!(HJ17) • 现在学的那些内容比较难。(HJ17) • 和老师沟通不好或对学习内容不了解。(ST13) • 比较难懂,难学的科目。(ST13) • 原版英文文章,词汇多,语法结构也搞不清,稀里糊涂。(ZH17) • 不是很支持,因为会和工作冲突,基本不能请假。(ZH17)
信心	25	<ul style="list-style-type: none"> • 不知道。不管多久,总是争取毕业。(GD5) • 希望能毕业,但不一定能按时。(GD5) • 这个肯定的。再大的困难也要克服。(HJ6) • 无论如何,都要毕业。(HJ6) • 当然有了。(ST6) • 有,除非我特别重要的事情耽误了。(ST6) • 有信心毕业,但不一定能按时。(ZH8) • 没问题。(ZH8) 			

注: 例句后括号内编号是指不同电大的学习者提到此内容的次数。

沟通相关学习信息可以体现同学间的互相关爱,而其他信息的沟通是学习者更为希望的方面,其不但可以引发诸如快乐、愉悦等积极情感,而且还促进、增强这些情感,并提高英语认知能力。针对“为什么坚持读下来”的问题,来自学校、老师、家长、社会的关爱,即“情感激励”与“个人意志”一样,是学习者坚持学业的直接而重要的因素。“报读原因”、“对英语感兴趣程度”都归于“兴趣”主题。27 位被访者中 26 位对英语感兴趣,由此说明,兴趣与坚持学业的相关度极高。沮丧包含“单位的支持”、“令人沮丧的学习内容”两个层次主题,“与工作冲突时,不支持”,以及“课程难”的参考点数在编码中排前列,表明单位的支持与否以及学习课程的难易程度容易引发学习者消极情感“沮丧”的产生。至于信心主题,回答较为一致,22 位同学有信心完成学业,其中,17 人明确表示能够按时完成,5 人不确定完成时间。具体归于各情感因素类属的访谈者陈述举例见表二。

(二) 四所电大情感因素分布情况不一,各具特点

根据数据编码中参考点所占百分比,四所零辍学的地市级电大学生情感因素分布状况不均匀(见图 2),所占百分比

从高至低分别是 ZH(33%)、ST(24.2%)、GD(22.13%)、HJ(20.67%)。其中,关爱因素尤其突出,如 ZH 电大,所占百分比达到 43.46%,高出 GD(24.53%) 近 20 个百分点,其次是 ST(17.47%)、HJ(14.54%)。这说明相比较而言, ZH 电大的学习者得到的关爱。ZH 电大的快乐因素(31.51%)所占百分比也比其他三所电大高,这与学习者所受到的关爱正相关。关爱、快乐导致学习者的自律性提高, ZH 的自律因素所占比例 30.32% 处于首位。由此说明积极情感会引发学习者良好的行为情感(自律)。为何 ZH 的学习者会产生上述积极情感? 这与 ZH 电大近年采取的一系列以学习者为中心的措施密切相关: 第一,实施思政导师和助学辅导员制度,经常联系学习者,困难时鼓励他们,并帮他们解决实际问题;第二,对于考试及格率低、学习难度大、制约学生毕业的课程,除了增加面授课,还专门安排考前集中辅导;第三,针对残疾学生、困难学生,学校减免学费,对来自工业园区、农村的学生凭劳动合同和户口簿享受 20% 的学费优惠,为生病的家庭困难的学生捐款,尊重学生的意愿,退学不问理由即退费;第四,成立了多个学生社团,举办丰富多彩的学生社团活动,

如每年一度的“沐浴在开放的春天”元旦晚会,以及爬山、烧烤等,还有学习者在活动中快乐地喜结连理;第五,设立学生活动专项经费,按当年学费总额 2% 的比例提取,用于学生活动。

关于动机因素,HJ 电大(动机 36.73%、信心 44.98%)最为典型,例如,有学习者提到“这个肯定的。再大的困难也要克服。”“不管怎样,都要毕业。”“什么特别重要的事情都不能耽误毕业。”为何学习者如此充满信心?经过调查得知,HJ2010 春英语本科班是当地教育机构委托 HJ 培训的班级,所有学生由当地教育机构选拔产生,不但为当地培养优秀师资,而且也可以提高当地学校教师的知识、学历水平,学生的学习表现在单位与个人的绩效评估挂钩,因此,学习者受到当地教育机构以及 HJ 的双重监控,特殊的背景使得生源动机驱动明显,信心大增,同时,自律因素(26.47%,排列第二位)也由此被加强。对于兴趣因素,ST 学习者(45.44%)远远高出其他三个机构——HJ(21.44%)ZH(21.23%)、GD(11.89%),说明 ST 电大学习者对英语的兴趣最大。总的来说,在每一所电大中,各情感因素在四所电大所占百分比各不相同。自律和关爱因素在 GD 较为突出;信心、自律因素在 HJ 明显;兴趣、沮丧因素在 ST 较为典型;关爱、快乐因素在 ZH 极具代表性。

(三) 学习者主要采用面授为主、网络为辅的学习方式

在开放英语教育零辍学的重要影响因素中,除了情感因素,还有就是学习方式。26 位学习者认为面授对于他们的学习至关重要,一定的面授时间可以帮助他们通过考试,所以,在各种天气情况下,他们会努力克服困难参加面授。同时他们也认为,只参加面授还不足以完成学业,辅以网络学习,才能实现学习目标。

(四) 教材、复习资料成为意见焦点

根据访谈编码,本研究也提炼出了学习者对现行开放英语教育所提出的建议和意见。建议和意见不归于重要影响因素,作为研究内容之一单独列出、编码。建议和意见聚焦在教材、复习资料方面,教材内容陈旧、与现实脱节、与工作不相关是学习者突出的看法;其次,复习资料长期不更新、与考试相关度较低也是在学习者的意见所在,见图 3。需要补充的是,学习者多是 70 后和 80 后,基本无家庭拖累。研究揭示学习者的年龄与辍学问题相关程度极低,影响甚小,可以忽略不计。

结论

心理学研究揭示,情感极大地影响着认知、记忆、动机等方面。各项有关大脑以及情感的研究已经证实认知与情感互不对立,在人类的任何学习情景中,认知与情感互为补充,认知依赖于情感,情感促进认知。记忆的特性和发展影响着情感的特性和发展,记忆和情感各个方面的合作对于行动和发展具有重要意义。对于动机、目标的抵达实现会产生积极情感,而目标受挫则会产生消极情感。本研究在对来自广东



图3 建议或意见

地区四所地市级电大 27 位英语学习者进行质性研究的基础上,借助于 NVivo9.0 分析软件,分析了零辍学现象背后的情感因素。研究得出四个方面的主要结论:第一,情感因素是零辍学现象的重要影响因素;第二,四所电大情感因素分布情况不一,各具特点;第三,学习者主要采用面授为主、网络为辅的学习方式;第四,教材、复习资料成为学习者意见的焦点。通过分析情感因素分布情况,本研究还分析了相关电大为实现零辍学目标采取的有效措施。本研究对于探讨开放英语教育零辍学现象背后的深层次原因,识别影响英语学习者不放弃学业的情感因素,反思目前开放教育教学模式、管理模式,建立人性化的、以学生为中心的开放教育教学理念,都具有相当的现实意义。

【参考文献】

- [1] Chen Jie(2011). Why do they give up their studies? -A survey on English dropouts from Ningbo TVU(in Chinese) [R]. 2011' National TVU Conference on Foreign Language Teaching Changchun: .
- (陈杰(2011). 他们为什么放弃学业——宁波电大远程开放教育英语本科辍学学生调查[R]. 2011 年全国广播电视大学外语教学会议: 长春.)
- [2] Chen Xiangming(2000). Qualitative research in social sciences (in Chinese) [M]. Beijing: Educational Science Publishing House: 12.
- (陈向明(2000). 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社: 12.)
- [3] Denzin, N. K. , & Lincoln, Y. S. (2000). Introduction: The discipline and practice of qualitative research[A]. N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (eds.). Handook of Qualitative Research [C]. Thousand Oaks, Calif: Sage Publications: 375-380.
- [4] Du Yongxin ,Niu Jian & Li Ying(2011). The depressed learning experience of TV University dropouts (in Chinese) [J]. Open Education Research ,17(3): 96-105.
- (杜永新,牛健,李莹(2011). 在困顿与沮丧中艰难前行: 电大辍学生的学习体验[J]. 开放教育研究 ,17(3): 96-105.)
- [5] Guo Hongxia ,Xiong Kun ,Zhang Yajing ,Niu Jian & Li Ying (2011). Research on reasons for dropping out in distance open English education(in Chinese) [J]. China Educational Technology , (6): 61-65.
- (郭红霞,熊锟,张雅静,牛健,李莹(2011). 远程开放教育外语专业学习者辍学归因研究[J]. 中国电化教育 ,(6): 61-65.)
- [6] Jennings, G. (2007). Tourism research(in Chinese) [M].

Translated by Xie Yanjun & Chen Li. Beijing: Tourism Education Press: 102-119.

(盖尔·詹宁斯(2007). 旅游研究方法[M]. 谢彦君, 陈丽译. 北京: 旅游教育出版社: 102-119.)

[7] Liu Yongquan(2011). An qualitative research on English drop-outs from Beijing TVU(in Chinese) [J]. China Educational Technology, (8): 62-66.

(刘永权(2011). 对北京广播电视大学英语专业本科学生辍学的质性研究[J]. 中国电化教育, (8): 48-54.)

[8] Luo Hongwei, Li Ying, & Niu Jian(2011). Dropouts from an open and distance English programme (in Chinese) [J]. Distance Education in China, (5): 57-61.

(罗红卫, 李莹, 牛健(2011). 远程开放教育英语学习者辍学研究[J]. 中国远程教育, (5): 57-61.)

[9] Qi Yansheng(2011). Will they drop out again after returning to the classroom? (in Chinese) [R]. Changchun: 2011 National TVU Conference on Foreign Language Teaching.

(齐艳生(2011). 从辍学到复学, 他们是否还会辍学? [R]. 长春: 2011 年全国广播电视大学外语教学会议.)

[10] Salomon G. & Almog T. (1998). Educational psychology and technology: A matter of reciprocal relations [J]. Teachers College Record, 100(2): 222-241.

[11] Wen Qiufang & Wang Lifei(2004). Empirical studies on English learning strategies by Chinese scholars over the past two decades (in Chinese) [J]. Foreign Language and Literature Studies, (1): 24-33.

(文秋芳, 王立非(2004). 中国英语学习策略实证研究 20 年 [J]. 外国语言文学, (1): 24-33.)

[12] Yang Yongjian, Han Xue, Niu Jian & Li Ying(2011). An analysis on dropout reasons and cost in distance English education (in Chinese) [J]. China Educational Technology, (7): 64-71.

(杨永健, 韩雪, 牛健, 李莹(2011). 远程教育英语专业学生辍学因素及投入成本分析[J]. 中国电化教育, (7): 70-77.)

(编辑: 魏志慧)

【收稿日期】 2011-09-12

【修回日期】 2011-11-13

【作者简介】 罗红卫, 博士, 副教授, 广东广播电视大学外语系(hwluo@gdrtvu.edu.cn); 丁武, 讲师, 珠海广播电视大学文法教研室; 王强科, 副教授, 江门广播电视大学继续教育处; 牛健, 博士, 教授, 中央广播电视大学外语学院; 李莹, 博士, 副研究员, 中央广播电视大学现代远程教育研究所。

A NVivo-based Qualitative Study on the Emotive Factors Associated with Nil Dropout in Open English Education

LUO Hongwei¹, DING Wu², WANG Qiangke³, NIU Jian⁴ & LI Ying⁵

(1. Faculty of Foreign Languages, Guangdong Radio & TV University, Guangzhou 510091, China

2. Faculty of Foreign Languages, Zhuhai Radio & TV University, Zhuhai 519000, China

3. Office for Continuing Education, Jiangmen Radio & TV University, Jiangmen 529000, China

4. Faculty of Foreign Languages, The Open University of China, Beijing 100031, China

5. Institute of Distance Education and Adult Learning, The Open University of China, Beijing 100031, China)

Abstract: The goal of this article is to probe into the reasons why learners no longer drop out in the second term in the open English education programs, and to identify the hidden emotional factors influencing learners' actions. Findings can be quite useful to open educational administrators in their decision making. Using the NVivo9.0 analysis software, the study explores the key emotional factors associated with the nil dropout rate through interviewing 27 learners from 4 branch schools of Guangdong Radio & TV University. Four conclusions were drawn from this study: 1) Among all the factors that affect learners' continuation with their studies, emotional ones are of greatest importance; 2) The emotional factors are distributed differently in four branch schools; 3) Most interviewees prefer face-to-face learning, but see online learning as a useful complimentary way of learning; 4) The current teaching materials and the available exam study materials are the focus of the learners' dissatisfaction.

Key words: open English education; nil dropout; emotive factors; qualitative study